

# 语音入口得加把“隐私锁”

不久前,有报道称,苹果手机的语音助手会在没有经过允许的情况下,将用户录音上传到服务器,由外包商进行人工分析。苹果公司回应称,这是一个随机子集,不到每日激活的1%;音频数据与用户账号并不相关联,目的是改进语音助手的听写功能。这也引发了公众对个人信息保护问题的高度关注。

现实中,智能语音助手正在走进更多人的生活。2011年,第一款语音助手产品伴随着新款手机惊艳亮相,不少消费者还在较真自己的发音能不能识别,语音助手“讲个笑话”够不够有趣。时至今日,从智能手机到智能音箱,从智能电视到互联网汽车,语音助手已经成为“科技范儿”的一种标配,功能应用日益丰富,使用场景不断延伸,用户体验持续提升。

从产品更新换代的角度来看,“声控”是在继“键控”“屏控”之后出现的新尝试,不仅在形式上解放了双手,而且在本质上拓宽了人工智能的应用领域。一句

简短的话语,就能激活手机助手、实现人车交互、发出操控指令……这些无缝连接手机、汽车、音箱、手环等设备的口令,换个角度看其其实就是打开科技生活方式的一串密钥。

只不过,一些智能语音助手接连曝出隐私泄露问题,消费者的观感也逐渐从惊喜转向担忧。从不离身的手机,很有可能变成一部真正意义上的“随身听”;始终在线的音箱,如同放在房间里的一台开关在别人手中的录音机,这样的设想令人担忧。可以说,便捷与隐私的界线,正在成为智能语音助手产品的生命线。

从一定意义上说,互联网时代的数据与产品往往密不可分。尤其是在涉及人工智能的技术上,大量的用户数据是科技产品得以优化的基础,这也是一些企业为自己收集用户数据辩护的理由。但是,产品研发的逻辑应该让位于隐私保护的优先级,个人许可的告知责任必须贯穿于科技进步全程,这是一个“价值排序”的根本问题。倘若以产

品之名对个人信息滥采滥用,以科技进步的名义想当然侵犯隐私权利,那么即使产品再便利、功能再酷炫,最终也必被消费者淘汰。

现实生活中,从各种APP过度索取隐私权限,到统计分析浏览记录、点击频次的各种算法,数据开发利用与个人隐私保护可能是贯穿整个信息时代的命题。在互联网生活早已成为公共生活一个庞大的子集的情况下,完全拒绝让渡任何个人信息无法想象。但是,信息疆域覆盖越广,数据使用越频繁,需要构筑的数字长城就要更加坚固。

由此而言,个人信息保护不能单纯指望自律,而要通过具体而微的制度建设使之变成一项可以积极主张的权利。这不仅是商业长远发展应坚持的道德伦理,也是各治理应恪守的法律规范。只有在个人生活、商业文明、社会治理之间寻求到可能的平衡,才能让信息交换的过程可控,让日新月异的科技造福生活。

人民日报

## 保时捷女司机 终究还是没让人“失望”

8月12日,重庆官方通报保时捷女车主及其丈夫童小华调查处理情况。通报把不少网传的“故事”都说清楚了。李月的背景也没有网上传的那么玄乎,而且经济情况也并非“钟鸣鼎食”。

之所以说保时捷女司机没让人失望,也是因为她没有辜负舆论对她的角色期待:调查发现,童小华在担任渝北区公安分局石船派出所所长期间涉嫌其他违纪问题,经渝北区公安分局党委研究决定,免去其所长职务,对其立案调查。

这与曾经的“严书记”一案异曲同工,都因为妻子的嚣张跋扈,导致舆论的山呼海啸,引来纪检监察部门介入,最后牵连官员落马。这一反腐路径,民众已不陌生,相信经由此案,恐怕会让不少人引以为戒,跋扈家属大概会收敛一些。

但若说完全符合期待,怕也不确切。比如保时捷女车主的背景,原来没有那般显赫。舆论对公共行为有一个隐含的认定标准,可以在光天化日之下毫无顾忌,必定对应一个非同一般的“来头”。结果却让人意外,原来并不如想象中那么厉害,颇有点“原来不过如此”的意味。

这或许是小瞧了异化的权力在个体生活小环境中对行为模式的塑造。可以想象的是,在女车主的朋友圈,一个有着违纪行为的派出所所长,可能带来的行事底气与生活“便利”。也不难想象,嚣张跋扈是在她做出相应行为、发现自己“可以如此”之后,才养成的一种习惯。舆论用高空俯视的视角,或许会感到其人权位不高却行事张扬的反差,但若平视一番,或许也不难理解一位违纪所长夫人,她的行事逻辑何在。

这也再次证明了绷紧反腐神经的必要。反腐除了廓清政治风气之外,其意义也在于,在社会生活中塑造一种正常的行为模式。违法乱纪行为,影响直贯而下,就会在微观环境里展现其狰狞的一面。这种面孔,不需要其人位高权重,只需在一小片天地里,拥有“我说啥就是啥”的权力,便足以展现其深入社会肌理的危害。

可以想见的是,保时捷女车主的行为,若不是发生于闹市,若不是被拍成视频,若不是形成全民围观,当事人与围观者会留下怎样的心理阴影。别忘了,在事件发生后,可是奇瑞车主先说了道歉。这声道歉背后的那种战战兢兢与隐忍委屈,大概是冷静评估“跋扈行为”的支撑之后,所不得不采取的办法。而这种个体情绪若是累积起来,也会给社会心理造成震荡。

因此,官员本人、官员家属的社会行为模式,也可以成为观察反腐的一个标记物,乃至成为一种指标。反腐的目的,就在于让这种无所顾忌的跋扈,在社会生活层面绝迹。 光明网

猛犸  
The Moment  
猛犸新闻客户端

更多动态报道  
请关注猛犸新闻

主管主办:河南广播电视台  
出版:东方今报社  
国内统一刊号:CN41-0092  
邮发代号:35-48

联系我们

微信公众号:东方今报



新浪微博:@东方今报



维权平台:东方今报天天315

今报网: <http://www.jinbw.com.cn>  
综合热线:(0371) 65830000  
广告热线:(0371) 65950988  
本报常年法律顾问:  
河南春屹律师事务所  
张少春 律师

## 禁带外卖“亚洲一致” 迪士尼的这个回应说不通

近日,上海迪士尼乐园“禁止携带食品入园”的规定,因引发诉讼而引起广泛关注。上海迪士尼景区对此答复:外带食品与饮料的规定,与中国的大部分主题乐园以及迪士尼在亚洲的其他目的地一致;如果游客自己携带食品饮料,可以在园外的休息区域享用。

作为世界范围内具有代表性的主题乐园,这样的答复实在有些“答不配位”。迪士尼禁止外带食品合不合理,关键看是否合乎法律规定,而不是其他乐园如何;“亚洲一致”,也不能成为禁带外带的合法性依据。

游客到迪士尼游玩,之所以携带食品饮料,是因为乐园面积大、项目多,玩一圈下来需要比较长的时间,让游客在门前“吃完再进去”,是对游客需求的“装不懂”。更何况,迪士尼的食品,未必适合老年人或儿童。如果他们有进食需求,该怎么办?

应当承认,迪士尼作为一家公司,在景区建设与日常运营中做了大量投资,有对游客行为进行规范与管理的权力。就像一些饭店,也会禁止食客自带饮食。但是,没有任何一家饭店会

去检查食客的包裹,因为它们没有这个权力。

尽管迪士尼景区也是公共场所,需要对景区安全负责,但它毕竟不像机场、车站这样的场所,要对旅客包裹进行全方位检查。事实上,即便是一些公共场所,安检也不禁止携带饮食。在此尤其需要警惕,一些园区打着公共安全的名义,对游客“翻包检查”,背后却是为了私利。

但迪士尼的回应对此避而不谈,反而强调其禁带外带的规定与亚洲其他迪士尼乐园一样。这不但完全讲不通,而且也触及了敏感的种族神经。如果其他地方都在使用同一个不合理的规定,难道不合理的规定用在此地就合理了吗?“亚洲一致”不仅从逻辑上没有任何辩解效力,反倒点出了亚欧美之间的规定差异:凭什么欧美人带得,亚洲人带不得?

要说食物味道、要说公共卫生,中日游客未必就与欧美有多大差距。入园规定因地而异,倘若不是因为法律制度的差异,而只是园方为了利益最大化的“相机决策”,那就难逃歧视之嫌。

迪士尼禁带外带事件,更值得探讨的是法律和商

业的关系。就法律层面而言,我国《合同法》与《消费者权益保护法》都规定,提供格式条款一方免除其责任、加重对方(消费者)责任、排除对方主要权利的,该条款无效,且《合同法》还规定,提供格式条款的一方应当遵循公平原则确定当事人之间的权利和义务。这也是迪士尼禁带外带的强制性规定引起争议的法律根源。

但迪士尼是一个自建园区,投资非常巨大,运营难度颇高。如果把它看做一个超大型的游乐与餐饮服务大酒店,其禁止外带餐饮或许又与一些小的餐饮店面,并无逻辑上的不同。但为何在普通餐饮店中,这些事情似乎都不是什么问题?是规定不合理的问题,还是店大欺客的问题,确实值得深思。

因此,迪士尼应该正视的是社会真正焦虑的问题和痛点。迪士尼的利益和游客的权益都很重要,但解决问题的思路是厘清是非,而不是拿“亚洲一致”之类的理由辩解。其行为是否合理合法,终归要拿到法律显微镜下检视,拿到公众舆论场中形成共识。

新京报